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**Yttrande i anledning av remiss av Havs- och vattenmyndighetens redovisning av uppdrag om generellt stopp för bottentrålning i skyddade områden (dnr. 2020/02128)**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten - från Strömstad till Kalix - en del fiskar med aktiva redskap, medan andra fiskar med passiva redskap. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité. SFPO tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på Havs- och vattenmyndighetens uppdragsredovisning.

SFPO vill i detta sammanhang rikta uppmärksamhet mot att Havs- och vattenmyndigheten nyligen har skickat ut två remisser med långtgående förslag på fiskereglering i marina skyddade områden i såväl Västerhavet som Egentliga Östersjön med föreslaget ikraftträdandedatum (huvudsakligen) den 15 mars 2021. SFPO har vänt sig emot en del av dessa förslag, medan andra har vitsordats. I dessa nyligen utskickade remisser framställs bottentrålning inte vetenskapligt korrekt, utan myndigheten har klippt och klistrat utifrån ett underlagsmaterial från SLU Aqua för att framställa bottentrålningen så negativt som möjligt. Behovet av vetenskapliga fakta lyser i remisserna klart med sin frånvaro, något som SFPO påtalat för myndigheten.

*SFPO:s synpunkter vad gäller frågan om förbud mot bottentrålning i skyddade områden*

SFPO anser att den bottentrålning som sker i skyddade områden idag är en viktig fiskeverksamhet som lever upp till de rimliga krav på skonsamhet som kan ställas. Mot bakgrund av förhållandet att det finns mycket skyddsvärt i dessa områden, trots det bottentrålsfiske som har bedrivits sedan länge, så kan man konkludera att det finns inget motsättningsförhållande av betydelse mellan den fiskeverksamhet som bedrivs och de syften man vill nå.

SFPO är vidare av uppfattningen att ett generellt stopp mot bottentrålning är en åtgärd som är proportionslös. Det finns en vilja hos oss och fiskenäringen i Sverige idag att skydda det som är skyddsvärt, men det måste ske på ett proportionerligt och rimligt vis. Således är ett generellt stopp förkastligt. Den politiska eventuella intentionen att förbjuda bottentrålning är för det kvarvarande svenska demersala yrkesfisket en ödesfråga – om ett sådant förbud blir verkligen kommer en stor del av svenskt demersalt fiske att upphöra och det handlar om just den delen som politiken gång på gång har sagt sig vilja gynna – det småskaliga kustnära fisket.

Frågan om ett förbud mot bottentrålning i skyddade områden måste ses i ljuset av fakta och övriga relevanta omständigheter samt inte minst med beaktande av den gemensamma fiskeripolitiken.[[1]](#footnote-1)

Aktörerna inom svenskt demersalt yrkesfiske är småföretagare som långsiktigt hållbart skördar det haven ger. Dessa företag är utspridda längs hela landets kuster och har en viktig roll att fylla – de genererar sysselsättning och varje fiskare sysselsätter ett antal andra personer i land. Den regionalpolitiska betydelsen är stor. Dessa företag bidrar aktivt, genom sin verksamhet, till uppfyllandet av den av riksdagen beslutade Livsmedelsstrategin. Dessa företag, som bedriver sin verksamhet som världsledande i skonsamhet, förser konsumenter med förstklassiga och efterfrågade marina livsmedel. Fisket spelar även en stor roll för våra kustkommuner och bidrar positivt till turism och upplevelser.[[2]](#footnote-2)

Våra medlemmar bedriver ett yrkesfiske som är långsiktigt hållbart. Det småskaliga och ofta kustnära fiske som bedrivs är världsledande i såväl skonsamhet som kvalité. Det förefaller oss paradoxalt att man diskuterar att förbjuda bottentrålning i skyddade områden i Sverige samtidigt som till exempel holländska bomtrålare bedriver ett långt mindre skonsamt fiske i våra fiskevatten i Skagerrak.

SFPO har en progressiv syn på möjligheterna att minska yrkesfiskets negativa miljöeffekter och våra medlemmars fisken är ett bevis på just detta. Ett annat uttryck härför är det stora antal projekt som genomförts med fokus på selektivitet och skonsamhet tillsammans med SLU Aqua. Därför framstår det för oss som synnerligen märkligt att ett av världens sammantaget betraktat bästa bottentrålsfisken är det som ska stå i skottgluggen.

Det fiske som står i skottgluggen är det svenska fisket efter bland annat fisk och skaldjur (räka och havskräfta). Fisket bedrivs selektivt. Svenskt fiske har varit och är en stark förespråkare för ett selektivare fiske med mindre negativa miljöeffekter. I ett EU-sammanhang uppfattas vi som gröna, samtidigt som vi Sverige anses som företrädare för en skadlig verksamhet. Om förevarande uppdragsredovisning föranleder beslut i den riktning som uppdraget anger så är stora delar av det västsvenska fisket efter räka och havskräfta utplånat och därmed också en del av Västsveriges kulturella arv.

SFPO har ibland helt olika uppfattningar om fiskets bedrivande än Havs- och vattenmyndigheten, men den kompetens som finns om svenskt yrkesfiske finns (bortsett ifrån inom näringen och SLU Aqua) hos Havs- och vattenmyndigheten. Att överlåta beslutanderätt i frågor som myndigheten har expertkunskap om till annan (länsstyrelser) förefaller vara på tvärs mot svensk myndighetstradition; att ens överväga en sådan tanke förefaller oss vara ett exempel på dålig politik.

Om ett förbud mot bottentrålning i skyddade områden realiseras kommer många som fiskar och har sin försörjning i kräftfisket att påverkas mycket negativt. De kvarvarande fiskarna kommer att tvingas fiska längre ut från land, vilket skulle öka risken för olyckor och göra dem mer utsatta för vädret. Härtill kommer omständigheten att en ny trafikled – S-rutten – sannolikt innebär mer trafik i dessa områden. Riskerna för det kvarvarande fisket skulle öka markant.

SFPO konstaterar att den uppfattning som synes ha vunnit gehör i vida kretsar – att all bottentrålning i sig är förkastligt – är en direkt felaktig uppfattning. Utgångspunkten att förbjuda bottentrålning generellt i marina skyddade områden och i stället tillåta sådant fiske när det kan visas att sådant fiske inte utgör ett hot mot utpekade bevarandevärden och är förenligt med syftet, innebär en omvänd systematik jämfört med idag (omvänd bevisbörda) som inte medför någon nytta.

Ävensom vi inte alltid delar Havs- och vattenmyndighetens uppfattningar så delar vi uppfattningen att det är bättre att ta ett helhetsgrepp, såsom sker inom ramen för plattformen, och inkludera allt fiske och pröva det mot de skyddssyften etcetera som finns för att finna ändamålsenliga lösningar.

Sammantaget anser SFPO att det förevarande regeringsuppdragets utformning var undermåligt, men att Havs- och vattenmyndighetens uppdragsredovisning utifrån omständigheterna är god. Ett beslut som skulle innebära ett generellt förbud mot bottentrålning i skyddade områden är enligt vår uppfattning dålig politik.

*Konsekvensutredningen*

Vi anser det vara en allvarlig brist i konsekvensutredningen att den inte tydliggör de försämrade förutsättningar eller ”följdeffekter” som skulle bli verklighet för svenskt demersalt fiske om regeringen mot vår bestämda uppfattning fattar beslut i riktning mot ett generellt förbud mot bottentrålning i skyddade områden.

SFPO vitsordar det arbetssätt som myndigheten anger i konsekvensutredningen såsom ett alternativ, det vill säga att fortsätta i befintligt arbetssätt inom ramen för plattformen för fiskereglering där Havs- och vattenmyndigheten kontinuerligt arbetar med fiskereglering i marina skyddade områden. Ett arbete på detta sätt skapar störst nytta och minst skada sammantaget samhällsekonomiskt sett.

SFPO kan inte anse att Havs- och vattenmyndigheten gör en riktig bedömning när man i konsekvensutredningen väljer att bortse ifrån de konsekvenser som drabbar yrkesfiskare som bottentrålar.

SFPO anser att förslaget är mer långtgående än vad som följer av Sveriges medlemskap i EU.

I konsekvensutredningen står att förslaget initialt inte innebär övrig påverkan på företagen. Vi anser att de direkta konsekvenserna för de företag som träffas av ett beslut om ett sådant blir verklighet borde ha belysts tydligt.

*Kommentarer i anledning av bilaga 2*

Länsstyrelsen Skåne har skrivit att undantag (från det generella förbudet mot trålning i skyddade områden) skulle kunna medges i de fall bottentrålning inte utgör ett direkt och primärt hot mot ett områdes bevarandevärden och som avses skyddas. Kommentar: Bevarandevärdena finns *de facto* kvar trots ett pågående fiske med bottentrål, ett fiske som tidigare sannolikt på flertalet platser varit långt mycket intensivare och mindre skonsamt än vad som är fallet nu. Således vill man se ett förbud mot något som inte tidigare har skadat det man nu vill skydda. Vi har svårt att se logiken i resonemanget. Vi delar länsstyrelsens uppfattning att det finns en risk för att acceptansen för att inrätta områdesskydd minskar om ett generellt stopp för bottentrålning införs.

Det som bör eftersträvas i stället för ett totalförbud är just det som Samförvaltningen Norra Bohuslän lyfter fram: lokalt förankrade lösningar, där skyddet av de biologiska värdena inte hamnar i motsatsförhållande till ett långsiktigt hållbart fiske, inte minst vad gäller bottentrålning. Modellen för samförvaltningen – att involvera samtliga berörda parter (yrkesfisket, forskningen, myndigheter och kommuner) – för att i dialog och förtroende med respekt för varandras kunskap vidta åtgärder är det bästa sätter för att nå fram till vad som sammantaget är det bästa möjliga. Vi vill avslutningsvis påminna om löftet om en ”brukarpark” som lämnades när Kosterhavets nationalpark inrättades.
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